ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilých: [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

všichni zastoupeni opatrovníkem městem Stříbro, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem Masarykovo náměstí 1, 349 01 Stříbro

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

toho času [ulice a číslo], [PSČ] [obec]

[jméno] [jméno], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

za účasti: Okresní státní zastupitelství v Tachově

sídlem Václavská 1606, 347 01 Tachov

**město Tachov**

sídlem Hornická 1695, 347 01 Tachov

**o ústavní výchově, o výchovném opatření, o péči a výživném**

takto:

1. Na dobu tří let od právní moci rozsudku se nařizuje ústavní výchova nezletilých dětí [jméno] [příjmení], narozeného [datum], [jméno] [příjmení], narozené [datum], [jméno] [příjmení], narozené [datum] a [jméno] [příjmení], narozené [datum] s tím, že bude vykonávána v Dětském domově [obec] a [obec], příspěvková organizace, [ulice a číslo], [PSČ] [obec] od 1. 7. 2024
2. Matce a otci se výživné na nezletilé děti [jméno], [jméno], [jméno] a [jméno] splatné na účet ústavního zařízení nestanoví.
3. Zastavuje se řízení o výchovném opatření a řízení o péči.
4. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Městský úřad v Tachově (město Tachov, orgán sociálně-právní ochrany dětí) podal návrh na výchovné opatření u nezletilých dětí [jméno], [jméno], [jméno] a [jméno] [příjmení]. V návrhu uvedl, že s rodinou byla započata spolupráce v září 2023 po oznámení Policie ČR o události s účastí dítěte, kdy otec matku fyzicky napadl a byl vykázán ze společného obydlí. Matce byla doporučena spolupráce s organizací [anonymizováno]. Matka s dětmi dočasně bydlela u své matky, následně odešli i s partnerem do [anonymizováno] k příbuzné [jméno] [příjmení]. Matka měla řešit azylové bydlení a celkovou situaci v rodině. Dne 6. 10. 2023 proběhla schůzka na OSPOD [obec], kdy rodiče uváděli, že je do dané situace dostala babička, která si nepřála, aby se v její domácnosti zdržovali. Otec nezačal spolupráci ohledně testování na [příjmení]. Dne 27. 10. 2023 matka kontaktovala OSPOD s tím, že nemá kam jít s dětmi, odešla od partnera, který ji napadl. Děti byly násilí přítomny. Matce byl přidělen 30. 10. 2023 krizový byt se smlouvou na jeden měsíc. Byla poučena o tom, že do domácnosti nesmí pouštět otce dětí. Byla jí znovu doporučena spolupráce s organizací [anonymizováno]. Dne 6. 11. 2023 bylo provedeno sociální šetření, kdy bylo zjištěno, že v domácnosti matky se nachází otec, a byla ukončena smlouva. Otec netušil, že se v bytě zdržovat nesmí, uvedl, že ho kontaktovala sama matka. Dne 7. 11. 2023 byla sepsána dohoda, dle které měly být děti v péči mateřské babičky. Matka se následně 29. 11. 2023 dostavila a uvedla, že dohoda neplatí, o děti pečuje. Odstěhovala se do [anonymizováno]. Uvedla, že má zajištěný byt. Dne 1. 12. 2023 se měla matka dostavit a předložit nájemní smlouvu, ale nedostavila se. V rodině se opakovaně objevuje domácí násilí, matka obnovuje partnerské soužití, rodina má nestabilní bytovou i finanční situaci. Matka podává rozporuplné informace. Otec je bez zaměstnání, rodina žije pouze z rodičovského příspěvku. Od září 2023 rodina několikrát změnila místo pobytu. Zpráva ze školy u nezletilého [jméno] zmiňuje častou absenci, nedostatečnou přípravu do školy a začínající problémové chování. Spolupráce rodičů s institucemi je nespolehlivá, rodiče nerespektují doporučení a sporadická spolupráce s OSOPD a [anonymizováno] nevede k nápravě.

2. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 1. 2. 2024 č. j. 13 Nc 7010/2023-37 bylo podle § 468 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zahájeno řízení o péči, výživě a o ústavní výchově nezletilých dětí [jméno], [jméno], [jméno] a [jméno] [příjmení] vzhledem k tomu, že bylo vydáno předběžné opatření dle § 452 zákona o zvláštních řízeních soudních.

3. Matka při jednání dne 5. 2. 2024 uvedla, že nemá stabilní bydlení, bydlí různě po příbuzných. Aktuálně je u své matky, kde ale nemůže být každý den. Má dohodnutou práci, bude pracovat jako obsluha na čerpací stanici v [obec]. Pokud by měla děti v péči, tak by byla doma a otec by pracoval. [jméno] na návštěvu za dětmi, ale nasedla do špatného vlaku. Otec si vyřizuje práci, hodlají bydlet spolu. Pokud jde o fyzické napadání, tak je pravda, že nemá jistotu, že ji už nebude otec napadat. S žádnou organizací nespolupracuje. Otec užíval marihuanu a občas pervitin, teď už drogy neužívá. Ona drogy neužívala. Chtěla by si vydělat peníze, aby měla na kauci na byt. Chtěla by děti zpět do své péče. Pokud by neměla podmínky pro děti, tak by souhlasila s tím, aby si děti vzala do péče její matka. Při jednání dne 2. 4. 2024 matka uvedla, že asi čtyři měsíce spolupracuje s OSPODem [obec]. Hlavně se řeší problém s bydlením, kdy se s dětmi často stěhovala. Dne 29. ledna šly děti do zařízení na její žádost. Za dětmi byli s otcem čtyřikrát, jinak jsou s dětmi v telefonickém kontaktu každý den. Děti byly také doma. Aktuálně bydlí s otcem dětí na ubytovně v [obec]. Mají k dispozici jednu rozdělnou místnost, tedy obývák, ložnici a sociální zařízení. Kuchyň je společná. Na ubytovně bydlí asi deset lidí. Je pravda, že na ubytovně asi dvakrát zasahovala policie u problematické paní. Platí nájem 5 000 Kč na osobu. Nájemní smlouvu má uzavřenou na sebe na jeden rok. V nájemní smlouvě je uveden pouze otec. Děti v ní uvedeny nejsou, ale s majitelem mají dohodnuto, že by tam děti mohly být. Jsou schopni pořídit vybavení pro děti, zejména postele. [příjmení] mít pracovní pohovor ve [právnická osoba] [část obce], kde se pracuje na dvou nebo třísměnný provoz. Pokud by měla děti v péči, tak by do práce chodil jen otec. Pobírá podporu v nezaměstnanosti 8 000 Kč a příspěvek na bydlení 10 000 Kč, který chodí na účet majitele. Otec žádný příjem nemá. V zařízení, kde jsou děti, nic neplatí. Dětem dovezli hračky, sladkosti a ovoce. Nyní navázala spolupráci s [anonymizováno] [obec] ohledně testování na omamné a psychotropní látky, má se testovat dvakrát týdně. Výsledy byly zatím negativní. S otcem spolu byli u psychoterapeutky Mgr. [příjmení]. Ví, že s otcem nikam nepostoupili. Mají bydlení, ale nemají práci. K poslednímu jednání dne 23. 5. 2024 se matka nedostavila.

4. Otec při jednání dne 5. 2. 2024 uvedl, že s matkou dětí spolu bydlí. Má vyřízenou práci v čokoládovně v [obec]. Rok a půl byl bez práce, pracoval brigádně, vydělal si 12 000 Kč. Je pravda, že dříve užíval pervitin a marihuanu, teď půl roku nic neužívá. Je pravda, že nedávno měl pozitivní test, ale to se něčeho napil. Je pravda, že matku dětí fyzicky napadal. Nepovažuje to za normální chování. S matkou mají představu, že si najdou bydlení a práci, budou se starat o děti, kdy matka bude doma a on bude chodit do práce. Při jednání dne 2. 4. 2024 uvedl, že asi před půl rokem s nimi navázal spolupráci OSPOD [obec]. Bylo řešeno bydlení a to, že fyzicky napadal matku dětí. Také se řešily drogy a jeho pití alkoholu. Užíval pervitin nárazově o víkendu. Alkohol pil proto, že tím řešil své problémy. Matku bil proto, že měli dluhy. Měl být za to trestaný, matka to neřešila. Pervitin naposledy užil před dvěma měsíci. Alkohol pil naposledy asi před měsícem. Má dohodu s [anonymizováno] ohledně testování. Testuje se dvakrát týdně na omamné a psychotropní látky. Testoval se už asi 15x nebo 20x, výsledek byl negativní. S matkou spolu měli naposledy konflikt ve [obec] v prosinci loňského roku. Je evidován u úřadu práce, podporu nepobírá. Žádný příjem nemá, živí ho matka dětí. Naposledy pracoval do června loňského roku. Pak pracoval čtyři měsíce v Německu, kde si vydělal 35 000 Kč měsíčně. Skončil tam proto, že mu končilo ubytování. U úřadu práce se registroval v lednu. Vzdělání má základní, žádné zdravotní problémy nemá. Má také pracovní pohovor ve [právnická osoba] [část obce]. Děti jim byly odebrány hlavně proto, že neměli stabilní zázemí a finance. Když teď bude mít práci, tak už by chtěl vše ukončit. Myslí si, že si podmínky změní. K poslednímu jednání dne 23. 5. 2024 se otec nedostavil.

5. Zástupkyně navrhovatele při jednání dne 5. 2. 2024 uvedla, že děti jsou v zařízení v [obec]. V současné době není známo, kde se matka nebo otec zdržují, s OSPODem nespolupracují. Mateřská babička by byla ochotna převzít děti do péče, ale má malý byt a současný pronajímatel nesouhlasí s tím, aby děti byly v bytě. Dle vyjádření sociální pracovnice ZDVOP je podezření na nadměrné trestání nezletilého [jméno], který neadekvátně reaguje při pohybu rukou. Rodiče by měli prokázat, že jsou schopni děti převzít do své péče, kdy budou mít stabilní podmínky bytové a finanční. Při jednání dne 2. 4. 2024 uvedla, že smlouva o testování byla organizací [anonymizováno] uzavřena pouze s matkou na dobu jednoho měsíce. [příjmení] třeba provést šetření na ubytovně, kde se nyní rodiče zdržují. Na ubytovně několikrát zasahovala Policie ČR. Při jednání dne 23. 5. 2024 uvedla, že rodiče stále nespolupracují. Pokud jsou potkáni na ulici zástupkyní OSPOD, dělají, že ji neznají. Pokud jde o babičku nezletilých dětí, tak bylo zjištěno, že tato má dvě vlastní děti v dětském domově. Nikdo jiný z blízkých nezletilých dětí není. Má za to, že i pokud by otec nastoupil do výkonu trestu, tak matka není schopna sama zajistit péči o čtyři děti. U své matky s dětmi bydlet nemůže. Navrhla zastavit řízení o výchovném opatření a nařídit ústavní výchovu všech dětí v Dětském domově [obec] a [obec], a to od 1. 7. 2024 s tím, že rodičům výživné nebude stanoveno.

6. Opatrovník nezletilých dětí navrhl nařízení ústavní výchovy v Dětském domově [obec], kde se pro děti podařilo zajistit místa. Děti nemohou dále zůstat v zařízení ZDVOP [anonymizováno] [obec]. Rodiče si nevytvořili vhodné podmínky pro návrat dětí zpět do jejich péče.

7. Státní zástupkyně uvedla, že má za to, že za dané situace nepřichází v úvahu jiné opatření než nařízení ústavní výchovy všech dětí, a to v Dětském domově [obec] a [obec]. Navrhla, aby při nařízení ústavní výchovy bylo zastaveno řízení o výchovném opatření.

8. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 29. 1. 2024 č. j. 13 Nc 101/2024-15 bylo vydáno předběžné opatření dle § 452 zákona o zvláštních řízeních soudních, kterým byly nezletilé děti [jméno], [jméno], [jméno] a [jméno] [příjmení] předány do péče ZDVOP [anonymizováno] [obec], a to na dobu tří měsíců. Z odůvodnění usnesení vyplývá, že situace v rodině je řešena po delší dobu orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Rodina se často stěhuje, není dostatečně finančně zajištěna a otec matku fyzicky napadá. Aktuálně se matka s dětmi ocitla bez přístřeší. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 15. 4. 2024 č. j. 13 Nc 7010/2023-47 bylo předběžné opatření prodlouženo do 31. 7. 2024.

9. Dle výpisu z Centrální evidence obyvatel jsou jako rodiče nezletilých dětí [jméno], [jméno], [jméno] [jméno] [příjmení] zapsáni [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno], nezletilé děti i rodiče mají státní občanství České republiky, matka ani otec nemá další dítě.

10. Dle zprávy Úřadu práce ČR, Kontaktní pracoviště [obec] ze dne 7. 12. 2023 není ani jeden z rodičů v současné době veden jako uchazeč o zaměstnání, matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč měsíčně a přídavky na děti [jméno] a [jméno] ve výši 970 Kč na každé z dětí a na [jméno] a [jméno] ve výši 830 Kč na každé z dětí. Otci nejsou vypláceny dávky státní sociální podpory. Dle zprávy ze dne 16. 4. 2023 jsou rodiče od 26. 2. 2024 vedeni jakou uchazeči o zaměstnání, matce je poskytována podpora v nezaměstnanosti po podpůrčí dobu 5 měsíců, a to ve výši 5 092 Kč do 14. 3. 2024 a dále ve výši 4 667 Kč měsíčně, otci není poskytována podpora v nezaměstnanosti. Ani jednomu z rodičů nejsou vypláceny dávky státní sociální podpory. Matce jsou vypláceny dávky hmotné nouze, a to příspěvek na živobytí ve výši 8 117 Kč měsíčně a doplatek na bydlení ve výši 9 831 Kč měsíčně. Otci nejsou vypláceny dávky hmotné nouze.

11. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov ani jeden z rodičů není nikde zaměstnán, není přihlášen jako OSVČ, není příjemcem důchodu ani nemocenských dávek.

12. Ze zprávy Mgr. [jméno] [příjmení], [ulice] poradna pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy [obec], vyplývá, že rodiče se dostavili dne 4. 3. 2024 o tři hodiny dříve. Byli vyzváni, aby přišli na danou hodinu. Poté se dostavili a byl z nich výrazně cítit alkohol, nicméně spolupracovali a komunikovali v pořádku. Byli přesvědčiví v tom, že jim na dětech a získání dětí zpět do péče maximálně záleží, ale v případě konkrétních důkazů, že si najdou práci a nebudou užívat návykové látky, ji nepřesvědčili. Prý až získají děti zpět, tak začnou žít spořádaný život. Rodiče mají dle všeho své děti opravdu rádi, jsou s nimi v kontaktu a trpí, že je nemají doma. Našli si bydlení na ubytovně, vytvoří dětem co nejlepší podmínky, které jsou schopni. Zatím pro tuto záležitost kromě slibů moc neudělali.

13. Dle protokolu sepsaného Městským úřadem v Tachově dne 28. 3. 2024 se matka zavázala ke spolupráci s organizací [anonymizováno], o.p.s., která se bude týkat testování na omamné a psychotropní látky. Zástupkyně KOTEC, o.p.s. uvedla, že komunikace s rodiči je velmi náročná, testování neprobíhalo pravidelně. Rodiče se často za schůzek a testování omlouvali. V jednom případě se stalo, že byli doma, ale omluvili se z testování z důvodu návštěvy, na testování neměli čas. Testování proběhlo 21. 2. 2024. Otec uvedl, že užívá HHC, a to má pozitivní výsledek. Včera byli rodiče testování s výsledkem negativním. Bylo zde podezření, že zde byl dodán jiný vzorek moči, když moč byla studená. [příjmení] muset brát ohled na průběh testování. Jsou schopni matce domoci s prací. Matka uvedla, že mluvili s majitelem ubytovny, který uvedl, že bude vyhazovat ty, co užívají drogy. Problém je s prací, zatím práci nemá. Otec uvedl, že má zařízenou práci, ale čeká na termín nástupu. Měl by nastoupit na pilu do [obec]. Testovat se dnes nebude. Nesouhlasil s podmínkami testování, nebyl ochoten se otestovat na OSPOD [obec] za přítomnosti organizace [anonymizováno], aby vyvrátil pochybnosti o manipulaci s močí.

14. Dle zprávy [anonymizováno] obecně prospěšná [právnická osoba] ze dne 16. 4. 2024 není s rodinou nezletilých dětí v současné době navázána spolupráce, rodiče jejich služby nevyhledali. Dle zprávy ze dne 22. 5. 2024 má probíhat testování na přítomnost THC a MET na základě žádosti OSPOD [obec] ze dne 28. 3. 2024. Testování bylo dohodnuto po 14 dnech. Rodiče se podrobili testování dne 21. 2. a 28. 2. 2024 s negativním výsledkem, dne 4. 3. a 13. 3. 2024 se omluvili, dne 18. 3. 2024 odjížděli do [obec], dne 25. 3., 27. 3. a 3. 4. 2024 byl výsledek negativní, dne 12. 4. 2024 se omluvili ze zdravotních důvodů a dne 15. 4. 2024 nebyli zastiženi. Od 3. 4. 2024 nejsou se službou v kontaktu.

15. Dle zprávy Policie ČR, Obvodní oddělení Planá byl na ubytovně [adresa] v [příjmení] ulice v obci [obec] za posledních šest měsíců evidován místní součástí policie OOP [obec] pouze jeden přestupek proti občanskému soužití, kdy se měli fyzicky napadnout [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení], kdy oba byli pod vlivem alkoholu. Na ubytovně bydlí převážně uživatelé omamných a psychotropních látek a alkoholu.

16. Ze zprávy Městského úřadu Tachov bylo zjištěno, že dne 7. 4. 2024 došlo na ubytovně v [obec], [ulice a číslo] k incidentu, při kterém zasahovala Policie ČR, OO [obec]. Otec dětí fyzicky a agresivně napadl matku. Otec byl odvezen Policií ČR do cely předběžného zadržení a následující den byl propuštěn. Matka byla ošetřena zdravotníky. Oba rodiče byli pod vlivem alkoholu. Otci byla ukončena nájemní smlouva ze strany majitele ubytovny, na ubytovně byla ponechána pouze matka. Dne 17. 4. 2024 kontaktovala matka pracovnici OSPOD [obec] s tím, že by si chtěla vzít nezletilé děti na víkend. Matce bylo sděleno, že v současné době není vhodný pobyt dětí u rodičů. Rodiče aktuální situaci aktivně neřeší, nespolupracují s žádnou organizací, spolupráce ohledně testování na omamné a psychotropní látky také neprobíhá, ačkoliv ze strany OSPOD [obec] a organizace [anonymizováno] byly učiněny kroky ke spolupráci. Rodiče nejsou v současné době schopni si zajistit vhodné podmínky pro péči o děti. Jakákoliv spolupráce s rodinou je bezpředmětná, protože rodiče nespolupracují a nejsou dostatečně motivováni ke zlepšení své situace. Rodiče neřeší užívání omamných a psychotropních látek, opakovaně se v rodině objevuje agresivní chování otce vůči matce v kratších či delších intervalech. Otec své agresivní jednání neřeší, zřejmě je často výrazně ovlivněno návykovými látkami. Matka je pod vlivem otce, ze kterého není schopna se vymanit. Dostatečným impulzem pro ni nebylo ani závažné poranění, které jí způsobil při posledním napadení. Rodiče se nadále stýkají a společně volají dětem do zařízení. Vztah rodičů je velmi toxický. Dne 13. 5. 2024 byly děti navštíveny v zařízení. Sociální pracovnicí ZDVOP bylo sděleno, že komunikace s rodiči je minimální. Dne 5. 5. 2024 volala matka, dne 12. 5. 2024 volala mateřská babička. Komunikace s rodiči je minimální. Všechny děti se v určitých situacích projevují agresivně, je patrná nedůsledná výchova rodičů, nápodoba nevhodného chování, sourozenci mezi sebou napodobují nevhodné chování. Nezletilé děti se v průběhu schůzky projevovaly jako energické a nesoustředěné. Pobíhaly po pokoji, skákaly na posteli. Zařízení pokrývá všechny základní potřeby dětí. Je vidět, že se dětem daří a prosperují z pobytu v zařízení. Během návštěvy se ani jedno z dětí nezmínilo o rodičích. Děti neprojevily odpor proti případnému přemístění do jiného zařízení. Pouze nezletilá [jméno] se bála, aby je rodiče našli.

17. Dle zprávy Charity [obec] jsou nezletilé děti [jméno], [jméno], [jméno] a [jméno] [příjmení] v zařízení umístěny od 29. 1. 2024. Adaptace dětí proběhla rychle, jsou společně na jednom bytě. Děti byly v pravidelném kontaktu s matkou, otcem a babičkou, od konce dubna 2024 již rodina děti nekontaktuje. Za dětmi byla dvakrát babička se strýcem, matka s otcem za dětmi byli pouze jednou. Dne 28. 3. 2024 si pro děti přijeli rodiče v pozdních večerních hodinách a odvezli si děti domů na víkendový pobyt. Nezletilý [jméno] navštěvuje 1. třídu, kde má značné mezery v probírané látce. Po příjmu do zařízení při prudším pohybu reagoval obrannými gesty. V počátku byl vůči ostatním dětem dost výbušný a šel až do agrese. Nezletilá [jméno] navštěvuje předškolní ročník mateřské školy. V kolektivu je občas výbušnější, hlavně vůči sourozencům. Nezletilá [jméno] měla zpočátku problém s dodržováním pravidel, musely se jí pravidelně opakovat. Je velmi hravá, ráda kreslí, tancuje a staví komíny z lega. [příjmení] se hádá se sourozenci. Nezletilá [příjmení] byla zpočátku velmi plačtivá, často plakala bez zjevného důvodu. Začala žvatlat. Zvládá se nakrmit sama s občasnou dopomocí.

18. Ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení policie ČR, Obvodní oddělení [obec] bylo zjištěno, že dne 9. 5. 2024 byly na základě oznámení [jméno] [příjmení] zahájeny úkony trestního řízení ve věci [jméno] [jméno] ublížení na zdraví, neboť na podkladě zjištěných skutečností, zejména přijatého oznámení, provedeného ohledání místa činu, pořízené fotodokumentace a provedeného šetření, je dostatečně odůvodněn závěru, že v době od 8. 5. 2024 23:25 hodin do 9. 5. 00:15 hodin [jméno] [jméno] v okolí autobusového nádraží v ulici [ulice] v [obec] fyzicky napadl patricii [příjmení], které způsobil zranění, a to zřejmě zlomeninu nosu a poškození chrupu, které si vyžádalo převoz sanitní vozem do [nemocnice] [obec] [anonymizováno], akutní zóna.

19. Podle 971 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěření dítěte do péče fyzické osoby. (1) Podle § 971 odst. 4 občanského zákoníku soud v rozhodnutí, kterým nařizuje ústavní výchovu, označí zařízení, do kterého má být dítěte umístěno. Přitom přihlédne k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud dbá na umístění dítěte co nejblíže bydlišti rodičů nebo jiných osoby dítěti blízkých. (4)

20. Podle § 972 odst. 1 občanského zákoníku ústavní výchovu lze nařídit nejdéle na dobu tří let. Ústavní výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají. Trvání ústavní výchovy lze prodloužit opakovaně, vždy však nejdéle na dobu tří let. Po dobu, než soud rozhodne o zrušení nebo o prodloužení ústavní výchovy, dítě zůstává v ústavní výchově, i když už uběhla doba dříve rozhodnutím soudu stanovená.

21. Podle § 972 odst. 2 občanského zákoníku pominou-li důvody, pro které byla ústavní výchova nařízena, nebo je-li možné zajistit dítěti jinou než ústavní péči, soud neprodleně ústavní výchovu zruší a zároveň rozhodne podle okolností o tom, komu bude napříště dítě svěřeno do péče.

22. Podle § 975 občanského zákoníku Rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.

23. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že za dané situace je na místě nařízení ústavní výchovy nezletilých dětí. V řízení bylo prokázáno, že situace v rodině není po delší dobu dobrá. Rodiče se s dětmi často stěhují, ocitli se také bez přístřeší. I když si naposledy zajistili ubytování na ubytovně, kde by případně s dětmi mohli žít, měli zde opět problémy. Otec byl z ubytovny vykázán. V poslední době rodiče nespolupracují s orgány sociálně-právní ochrany dětí a je otázkou, kde skutečně bydlí. Oba rodiče požívají alkohol, otec zřejmě i drogy. Oba přislíbili spolupráci za účelem testování, aby bylo ověřeno, že neužívají návykové látky. Spolupráci s organizací [anonymizováno] však rodiče po krátké době ukončili. Nyní testování neprobíhá. To, že rodiče požívají přinejmenším alkohol je potvrzováno zprávou Policie ČR, kdy byli rodiče šetřeni po vzájemném napadení, a také zprávou Mgr. [příjmení]. Rodina není také dostatečně finančně zajištěna. Otec delší dobu nepracuje matka pobírá pouze sociální dávky. Trvalé zaměstnání si rodiče nezajistili ani v průběhu soudního řízení, ačkoliv to slibovali. Dalším problémem je fyzické napadání matky ze strany otce, kdy konfliktům mezi rodiči byly přítomny také děti. Matka, ačkoliv opakovaně uváděla, že bude případně žít sama, není schopna se od vlivu otce zřejmě oprostit. Naposledy došlo k napadení matky otcem dne 8. 5. 2024, kdy otec matce způsobil závažná zranění. U nezletilého [jméno] byla také konstatována špatná docházka do školy a příprava do školy. Situace v rodině byla opakovaně řešena s orgánem sociálně právní ochrany dětí, rodiče i v průběhu soudního řízení slibovali, že budou s tímto orgánem spolupracovat, když chtějí děti zpět do své péče. Rodiče však v poslední době nespolupracují. Jednání ve věci bylo opakovaně odročeno právě za účelem poskytnutí možnosti rodičům pro změnu svého chování a stabilizaci podmínek. Soud má však za to, že lze zcela jednoznačně uzavřít, že ani v průběhu soudního řízení rodiče v podstatě svůj způsob života nezměnili. Rovněž má soud za to, že rodiče se o děti také nijak výrazně po jejich umístění do shora uvedeného zařízení nezajímali. Aktuálně je dle názoru soudu prostředí v rodině nestabilní a zcela nevhodné pro péči o čtyři nezletilé děti. [ulice] v rodině soud považuje za zcela nevyhovující z hlediska výchovného, čímž je závažným způsobem ohrožen další zdárný a zdravý vývoj nezletilých dětí. Dle názoru soudu ani matka, pokud by snad žila sama, není schopna pro děti zajistit vhodné výchovné prostředí. Není také nikdo z rodiny, kdo by byl schopen a ochoten děti převzít do své péče. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem rozhodl soud tak, že nařídil ústavní výchovu všech nezletilých dětí v Dětském domově [obec] a [obec], a to na dobu tří let od právní moci rozsudku, když je otázkou, za jak dlouhou dobu budou rodiče případně schopni zajistit péči o děti. Ústavní výchova dětí byla nařízena od 1. 7. 2024, když od tohoto data je zajištěno místo v uvedeném zařízení. Pokud matka či otec prokážou, že své životní podmínky stabilizoval a že jsou zárukou pro řádnou výchovu dětí, může být v souladu s ustanovením § 972 odst. 2 občanského zákoníku kdykoliv ústavní výchova zrušena. Pokud jde o výživné rodičům, které by bylo splatné na účet ústavní zařízení, dospěl soud k závěru, že za dané situace není na místě rodičům výživné stanovit. Rodiče se stále potýkají s bytovými a finančními problémy a je otázkou, zda by výživné vůbec hradili. To, že matce ani otci výživné stanovené nebylo, by měli rodiče vzít také jako jednu z šancí pro změnu svého života. Výživné lze případně kdykoliv v budoucnu rodičům stanovit.

24. Řízení o výchovném opatření a o péči bylo dle § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zastaveno, když s ohledem na nařízení ústavní výchovy odpadl důvod pro vedení tohoto řízení.

25. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal. Soud neshledal žádné skutečnosti, které by svědčily pro přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu.

Tachov 23. května 2024

JUDr. Ilona Kratochvílová  
samosoudkyně